

# ВЕСТНИК

2005, №1(13)

Самоуправление – фундамент правового государства

# САМОУПРАВЛЕНИЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ "ФОНД ИМЕНИ ЛЬВА САПЕГИ"

## ТЕНДЕНЦИИ, ЭТАПЫ И КОНЦЕПЦИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПОСЛЕ 1991 года

### 1. Тенденции развития законодательства о местном самоуправлении в Беларуси

Одной из актуальных проблем развития Республики Беларусь на современном этапе является совершенствование деятельности местных органов власти. Реформа местного управления и самоуправления в Беларуси должна обеспечить создание такой их системы, которая полнее будет соответствовать требованиям демократического социального правового эффективно действующего государства, общепринятым международным правовым нормам.

На протяжении всего периода существования независимого белорусского государства шло непрерывное изменение законодательства в сфере местного самоуправления. Однако этот процесс был преимущественно бессистемным и внутренне противоречивым, его развитие не являлось результатом реализации единой долгосрочной программы реформы местного управления.

Так, тенденции в развитии местного самоуправления на принципах Европейской Хартии о местном самоуправлении, наметившиеся еще до принятия Закона «О местном самоуправлении и местном хозяйстве в БССР» (1988-1991 гг.), сменились экспериментами с президиумами Советов депутатов и с Советами первичного уровня (1991-1994 гг.). Затем наступил период принципиального усиления централизации управления (1995-2000 гг.). Однако последние годы ряд представителей властных структур вновь стали проявлять интерес к проблеме децентрализации, усилению самоуправления и в том числе к разработке Концепции реформы местных органов власти.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

С.1	<i>Концепции реформирования самоуправления в Беларуси</i>
С.2	<b>Валентина КУДЛАЦКАЯ</b> <i>Роль депутатов в реализации демократии на местном уровне</i>
С.5	<b>Виктор МИХАСЁВ</b> <i>Из практики работы депутата в местном Совете</i>
С.12	<i>Информация о региональных организациях общественного объединения «Фонд им.Л.Сапегі»</i>

Необходимость в разработке и осуществлении подобной программы или концепции очевидна. Все соседствующие с Республикой Беларусь государства, осуществив за последние 10 лет реформы власти, ушли от нас далеко вперед в конституционно-правовом регулировании институтов местного самоуправления и в проведении изменений, направленных на создание реальной самостоятельной местной власти.

### 2. Сущность концепции реформы местного самоуправления в Беларуси 1993 г.

Первой концепцией реформирования местных органов власти в Беларуси была концепция, разработанная в 1993 г. по заказу Института экономики Национальной академии наук Республики Беларусь творческим коллективом под руководством В.С.Фатева.

Концепция предполагала формирование в Республике Беларусь модели государственного управления и местного самоуправления, соответствующей основным принципам Европейской Хартии о местном самоуправлении,

*Продолжение на стр.9*

Валянціна КУДЛАЦКАЯ,  
дэпутат Верхнядзвінскага раённага Савета

## РОЛЯ І ЎДЗЕЛ ДЭПУТАТАЎ У РЭАЛІЗАЦЫІ ГРАМАДЗЯНАМІ ПРАМЫХ ФОРМАЎ ДЭМАКРАТЫІ

Беларускае заканадаўства вызначае формы непасрэднага ўдзелу грамадзян у вырашэнні дзяржаўных і грамадскіх спраў, якія знаходзяць сваё тлумачэнне ў «Законе аб мясцовым кіраванні і самакіраванні»: мясцовы рэферэндум, мясцовыя выбары, сходы грамадзян, тэрытарыяльнае грамадскае самакіраванне і праватворчая ініцыятыва грамадзян. З усяго пераліку хіба толькі ўдзел у мясцовых выбарах і пэўная магчымасць праводзіць сходы грамадзян выкарыстоўваюцца на практыцы. Але на тыя ж выбары людзі ідуць хутчэй за ўсё па старой завядзёнцы, а не таму, што праз удзел у такой форме непасрэднай дэмакратыі яны маюць на мэце падтрымаць тыя рашэнні, якія, на іх погляд, паспрыяюць найбольш актыўнаму і паспяховаму вырашэнню праблем супольнасці.

**Па-першае**, нашы грамадзяне, якія недаўрэка адышлі ад савецкага часу, не бачаць магчымасць зменаў праз выбары.

**Па-другое**, адпрацаваныя ўладамі тэхналогіі зводзяць да мінімуму намаганні нават самай дасведчанай і свядомай часткі грамадзян. Таму казаць, што падчас галасавання будзе ўлічана менавіта меркаванне грамадзян – цяжка: вынік будзе такі, «які патрэбны».

А што тычыцца сходаў ды і іншых масавых акцый з удзелам насельнікаў, то варта зазначыць, што цяжкія на пад'ём беларусы толькі тады нешта пачнуць рабіць, калі, як кажуць, моцна не падапрэ. У такой сітуацыі, на мой погляд, важнай і важкай выглядае дзейнасць дэпутата Савета, яго грамадзянская пазіцыя і актыўнасць, яго жаданне і ўменне абапірацца ў сваёй працы на грамадзян, бо толькі гэты шлях дасць плён. Праўда, зноў жа патрэбна агаварыцца: дэпутата, які ішоў на выбары не па «назначэнні» улады, а з жаданнем папрацаваць.

І тут я хачу зрабіць невялікае адступленне для характарыстыкі таго, як праходзілі выбары ў мясцовыя Саветы на Верхнядзвіншчыне і што сёння ўяўляе сабой дэпутацкі корпус раённага Савета.

Зразумела, што апошнім выбарам у мясцовыя Саветы, дарэчы, як і папярэднім, не надавалася такія пільная ўвага, як агульнарэспубліканскім кампаніям – рэферэндумам ці выбарам у Палату прадстаўнікоў, не кажучы ўжо пра прэзідэнцкія. І таму сабралася каманда з 11 чалавек, якія збіраліся вылучацца шляхам збору подпісаў. Адзін з кандыдатаў – вядомы ў раёне фермер – пад ўціскам зняў сваю кандыдатуру: мы палічылі, што ў той сітуацыі так будзе лепей. Яшчэ два чалавекі сышлі з дыстанцыі па важкіх асабістых прычынах. Астатнія васьмёра працягвалі барацьбу. Цікава, што менавіта на тых участках (а гэта найбольш буйныя выбарчыя ўчасткі), дзе балатаваліся нашы кандыдаты, умомант з'явіліся альтэрнатывы ў асобах вядомых кіраўнікоў раёна.

Няпроста складаліся адносіны і з кіраўніком раённай выбарчай камісіі сп. Бубновай Л.Д., якая даўно зарэкамендавала сябе не з лепшага боку ў адносінах да альтэрнатывы ўвогуле. Смешна казаць, але нават агітацыйныя лістоўкі дэмакратычных кандыдатаў яна адмовілася везці ў друкарню. Усім астатнім кандыдатам, а гэта амаль адны і тыя ж асобы ў кожным скліканні Савета – кіраўнікі калгасаў і саўгасаў, дырэктары школ, некаторыя з якіх дэпутаты Саветаў ажно двух узроўняў, спецыялісты райвыканкама – было дадзена «ззялёнае святло».

Але тым не менш вынікі выбараў для дэмакратыі можна лічыць паспяховымі: 4 сталі дэпутатамі раённага і сельскага Саветаў, на трох участках выбары не адбыліся, з мінімальнай колькасцю галасоў «за» дэпутаты ад улады сталі пераможцамі на двух участках. Па адным з гарадскіх участкаў вынікі выклікаюць сумненне. Цікава, што вынікі пратаколу галасавання, падпісанага ўсімі членамі камісіі, на адным з вясковых участкаў разышліся з тымі, што пазней надрукавала раёнка. Чаго дзівіцца: усё гэта ўпісваецца ў адзін сцэнар, па якім не першы год праходзяць выбары ў нашай краіне.

Дэпутацкі мандат атрыманы, што далей? Я пачала з рэгламенту работы Савета. Дзякуй калегам з ГА «Фонд імя Л.Сапегі», што даслалі рэгламент Мінскага гарадскога Савета, які быў скарыстаны кіраўніцтвам Верхнядзвінскага раённага Савета. Да гэтага я асабіста далучыла яшчэ 13 прапаноў, частка з якіх была прынята на сесіі райсавета. У прыватнасці, кожны дэпутат райсавета можа сёння мець адзін вольны аплочваемы дзень ў месяц для працы ў выбарчай акрузе. Вельмі актыўна кіраўніцтва Савета «адбівала» пазіцыю аб удзеле грамадзян у рабоце сесій, маўляў, яны будуць перашкаджаць працы. Дзіўна: грамадзяне, якія абралі нас дэпутатамі, сталі перашкадай у дзейнасці сваіх абраннікаў.

Важна зазначыць і такую пазіцыю, як інфармаванне грамадзян аб дзейнасці Савета і яго абраннікаў. Уносячы прапановы у Рэгламент, я даводзіла, у прыватнасці, што матэрыялы сесій неабходна даваць не ў інтэрпрэтацыі мясцовых заангажаваных журналістаў, а так, як гучаў выступ на сесіі. І атрымала адказ ад уладаў, што гэта зойме шмат месца.

Увогуле, адкрытасць і празрыстасць у дзейнасці органаў мясцовага кіравання і самакіравання застаецца важнай праблемай, на якую амаль не звяртае увагі большасць абраннікаў райсавета. Гэткая ж рэакцыя і на жаданне дэмакратычных дэпутатаў агучыць дэпутацкія запыты, расшыфраваць некаторыя рашэнні выканкама, якія звычайна ідуць у агульным спісе прынятых рашэнняў і за якія, па старой завяздэнцы, дэпутаты галасуюць адным махам.

Гэтак прагаласавалі і за рашэнне выканкама аб увядзенні мясцовага падатка для структур, якія займаюцца нарыхтоўкай і вывазам лесу. Тут ёсць пытанні адносна самога віда дзейнасці, калі за бяспэка за мяжу вывозіцца бяспэчная сыравіна. Спроба больш дэтальна разгледзець пытанне аб падатках поспеху не мела, і я як дэпутат скарысталася сваё права на дэпутацкі запыт. Вынік – рашэнне сесіі раённага Савета аб увядзенні мясцовага падатка для вышэйазначаных структур было адменена Канстытуцыйным судом краіны. Трэба аддаць належнае напорыстасці кіраўніка фірмы «Спец», якая моцна пацярпела ад гэтага рашэння: арганізацыя практычна спыніла існаванне, яе рахунак з ліпеня мінулага года быў арыштаваны, прыняты санкцыі адносна тэхнікі, якую яна мела ў сваім распараджэнні. Такі шлях вырашэн-

ня праблемы, калі падключаецца грамадскасць, дае надзею на яе станоўчае вырашэнне.

Прыкладам можа стаць і тое, як вырашалася праблема ўстаноўкі лічыльнікаў цяпла ў мікрараёне Гейжанавы.

Жылкамунгас практычна парушыў тэрміны ўстаноўкі лічыльнікаў і меў ад гэтага добры прыбытак. Група жыхароў горада звярнулася да нас за кансультацыяй, у выніку – зварот у раённай газеце да ўладаў. А жыхары д.75 па вул.Першамайскай, дзякуючы таму, што знайшліся добрыя арганізатары, у прыватнасці, Валянціна Мінчук (якая балатавалася тут у дэпутаты, але выбары не адбыліся), правялі сход жыхароў мікрараёна. Жанчыны за месяц-два зрабілі больш, чым чыноўнікі за гады.

Ёсць яшчэ адна акалічнасць: калі б у нас было сапраўднае самакіраванне і ўладу абіралі самі людзі, упэўнена – адносіны высокіх дзяржаўных чыноў былі б з зусім іншымі. А зараз яны больш дбаюць аб сваіх крэслах і нядрэнных заробках на фоне агульнага абнішчання людзей.

Я як дэпутат маю даволі нядрэнную каманду – гэта сябры грамадскіх арганізацый, экс-кандыдаты ў дэпутаты, сярод якіх настаўнікі, медыкі, працоўныя прадпрыемстваў і арганізацый горада і раёна. Пастаянны кантакт з імі дае магчымасць больш ведаць аб праблемах людзей, але такой інфармацыі недастаткова. І таму на адным з сумесных паседжанняў пастаянных камісій Савета я ўнесла прапанову аб стварэнні дыскусійнага клуба, на якім можна было б абмяркоўваць найбольш важныя праблемы месяца з удзелам розных катэгорый грамадзян. Прапанова была прынята, і ужо больш за год дыскусійны клуб працуе. Тэмы абмеркаванняў самыя розныя: «Стан злачыннасці і правапарадку ў раёне», «Супольная праца царквы і культустаноў па духоўным адраджэнні» і г.д.

Апошнія паседжанне было прысвечана цікавай тэме – «Палітычная карта Беларусі». Значу, што гэта даволі смелы, але разумны крок уладаў, які, упэўнена, спрыяе ўстанаўленню паразумення паміж людзьмі.

Добрым прыкладам вырашэння мясцовых праблем стала дзейнасць экс-кандыдата ў дэпутаты Наталлі Васіленка з в.Жыгулі. Праца з жыхарамі не прайшла дарэмна, і зараз жыгулёўцы дакладна ведаюць: каб вырашыць праблему, трэба пісаць лісты чыноўнікам. Як вынік

– вырашэнне пытання з падвозам дзяцей (па заяве жыхароў вёскі яно разглядалася на пас- таяннай камісіі Савета), рамонтам вадаправо- да і часткі вуліцы ў вёсцы...

Са сваімі аднадумцамі мы правялі апытан- не часткі жыхароў мікрараёна горада з мэтай выяўлення найбольш важных праблем. У іх ліку – медыцынскае абслугоўванне на- сельніцтва, здароўе дзяцей. Каля 300 лістоў з просьбай выказаць прапановы па паляпшэнні стану медыцынскага абслугоўвання я асабіста раздала выбарчыкам сваёй акругі. У гра- мадскіх структур раёна ёсць яшчэ адна маг- чымасць уплываць на вырашэнне праблем – гэта правядзенне «круглых сталоў» з прад- стаўнікамі органаў улады, і мы яе скарыстоў- ваем. Вынік – набыццё глюкометраў і тэст-па- лосак для дзяцей, хворых на цукровы дыя- бет, прыезд групы ўрачоў вузкіх спецыяль- насцей у наш раён для абследавання дзяцей- інвалідаў, а таксама вядомых урачоў-рэаніма- толагаў з Мінска.

Прыкладам ўзорнай працы па месцы жы- харства можа стаць дзейнасць Пятра Квяцінскага і яго клуба «Белыя вароны» у Ка- ханавічах. Прапаганда здаровага ладу жыцця, веласпорт, вывучэнне гісторыі роднага краю, знаёмства з цікавымі людзьмі, добрыя спра- вы на карысць вёскі – аргументы ў падцвяр- джэнне таго, што дэпутат можа стаць аб'яд- ноўваючым стрыжнем у вырашэнні праблем лакальнай супольнасці.

Я асабіста паспрабавала правесці сход вы- баршчыкаў, на які запрасіла і прадстаўнікоў улады. Не скажу, што гэта ўдалося амаль на сто працэнтаў, але вынік быў: прыйшла дзе- сятая частка выбаршчыкаў. Пытанне было няпростое – будаўніцтва грамадскіх калодзе- жаў і вадаправода, бо большая частка маёй выбарчай акругі падчас разліву Дзвіны і Дры- сы трапляе пад затапленне. Акрамя таго, гэта найбольш стары па забудове мікрараён гора- да, але, у адрозненне ад іншых, ён на сёння не мае вадаправоду, не пабудавана ніводнага гра- мадскага калодзежа. Але так было да восені мінулага года: пабудаваны 2 калодзежы, на дзвюх вуліцах пракладзены вадаправод, а жыхары астатніх чакаюць сваёй чаргі – хутка і ў іх дамы будзе праведзена вада. Так што пра- цы – не на адзін дэпутацкі тэрмін.

Доўгі час займаючыся грамадскай працай, а праца на раённым радыё дала мне шмат зна- ёмстваў і кантактаў, я ў які раз упэўніваюся, што трэба абапірацца на сваіх выбаршчыкаў. Тым болей што такія магчымасці закладзены у «Законе аб статусе дэпутата». Гэта – Кансты- туцыя для грамадска актыўнага дэпутата. І та- му ў сваёй працы я прыйшла яшчэ да адной, на мой погляд, цікавай прапановы – стварэння дэпутацкага клуба, рамкі якога, праўда, не аб- мяжоўваліся б толькі дэпутатамі. Бо мы пра- цуем з актыўнымі грамадскімі дзеячамі, актыў- нымі грамадзянамі. Праўда, сітуацыя сёння не падштурхоўвае людзей да актыўнай і адкры- тай працы, асабліва звязанай з вырашэннем нейкіх праблем, але, тым не менш, пакрысе справы ідуць. У рамках клуба мы маем магчы- масць вучыць сваіх сяброў лепшаму вопыту за мяжой: кіраўнікі Саветаў і органаў улады на- вевдвалі па справах мясцовага самакіравання Польшу, Літву, Латвію, Швецыю, Расію і Ук- раіну, настаўнікі вучыліся інтэрактыўным ме- тодыкам навучання ў Польшчы, прымалі удзел у семінарах, якія праводзіліся у Літве. Акрамя таго, шэраг семінараў прайшоў на базе грамад- скага аб'яднання «Беларуская арганізацыя пра- цоўных жанчын» у Вехнядзвінску. Вельмі доб- ра, што гэтая структура мае ўласны офіс, гэта пазбаўляе ад многіх праблем.

На базе офіса жаночай арганізацыі адкрыта «Гарачая лінія», дзе можна атрымаць адказ на розныя юрыдычныя пытанні (адна з нашых жанчын працуе на валанцёрскіх пачатках), а так- сама задаць іншыя пытанні, што хвалююць жы- хароў. Скажу адно – працы хапае, і на сёння наш офіс патрабуе штатных супрацоўнікаў, але, на жаль, няма сродкаў на іх утрыманне.

Зразумела, што гэта вельмі важна – інфар- маваць жыхароў раёна аб тым, чым жыве гра- мадскі сектар, якія праблемы ўзнімае дэпутат. Усё гэта – на старонках бюлетэня грамадскіх арганізацый «Рубон», які выдаецца ўласнымі сіламі і пры падтрымцы сяброў.

#### **ВЫСНОВЫ:**

**1. Дэпутат павінен у сваёй працы рабіць стаўку на выбаршчыкаў, толькі гэтым ён будзе моцны.**

**2. Будучае павінна быць за мясцовым самакіраваннем, і ўсімі магчымымі срод- камі трэба працаваць дзеля гэтага.**

**Виктор МИХАСЁВ,**  
депутат Бараньского городского Совета

## ИЗ ПРАКТИКИ РАБОТЫ ДЕПУТАТА В МЕСТНОМ СОВЕТЕ

О многом рассказывают депутаты на встречах и семинарах: о своей работе в Советах, о намеченных планах, о том, как решаются проблемы и осуществляются идеи... Такой обмен мыслями очень полезен и интересен, он позволяет сравнить опыт друг друга, найти много общего и высказать своё мнение по некоторым проблемам деятельности местных Советов.

Если говорить о том, что представляет собой сформированный по итогам выборов депутатский корпус некоторых Советов (процесс выборов оставим без комментариев), то условно его можно разделить на три группы. В первую группу можно включить депутатов, которых выдвигала и продвигала на выборах власть, в первую очередь, как своих непосредственных представителей. Многие из них не хотели идти в депутаты, к тому же они имели смутное представление о депутатской работе. Однако их убедили. Один из таких кандидатов как-то откровенно сказал: «Я не хочу, ничего не понимаю в этом, но ... вы понимаете, я не могу отказать начальнику».

Во второй группе депутаты условно независимые, беспартийные, не работавшие в общественных организациях и слабо ориентирующиеся в законодательстве о местном самоуправлении. Им власти не мешали, а даже оказывали поддержку, чтобы не пропустить кандидатов от демократических партий. Многие из них шли в Совет с добрыми намерениями и определёнными надеждами, желанием работать, возможно, обрести определённый статус.

И третья группа, самая малочисленная – это депутаты члены общественных организаций и политических партий, которые шли в Совет сознательно, зная зачем, и выигравшие выборы при сильном противодействии властей. И именно они активно работают в Советах.

Исходя из опыта своей депутатской работы, могу сказать, что сегодня в Совете не имеет значения, каких политических взглядов придерживается депутат, членом какой партии он является, хотя специфическое отношение со стороны власти к депутатам от оппозиции заметно. Главное – это совместная работа по решению общегородских проблем. Сегодня некоторые депутаты признаются, что испытывают большое разочарование от своей депутатской работы в Совете

и не хотят ходить на сессии. Возможно, их ожидания не оправдались, действительность оказалась иной, и результаты не принесли удовлетворения. Возможно, изменились их представления о реальном статусе и возможностях депутата или сказались неготовность к этой работе.

Говоря о гласности и открытости в работе Совета, необходимо сказать несколько слов о характере проведения сессий. Основной формой деятельности Совета является сессия (заседание), на которой рассматриваются вопросы и принимаются решения, носящие обязательный характер. Согласно закону сессии проводятся «открыто и гласно». Поэтому, если следовать его букве и духу, каждый гражданин – житель города может прийти на сессию, чтобы узнать, какие решения на ней принимаются и как голосует депутат, за которого он отдал свой голос на выборах. На практике же это право ограничивается регламентом Совета, в котором говорится, что «на заседаниях могут присутствовать по приглашению председателя Совета представители городских органов, трудовых коллективов ... и другие лица». Т.е. фактически регламент – нормативный документ, определяющий процедуру деятельности Совета – ставится выше Закона.

Порядок проведения сессий в большинстве Советов не изменился со времен СССР. Традиционно избирается президиум сессии (для чего?), который располагается во главе зала на возвышении. Депутаты, приглашенные руководители и представители госучреждений и организаций сидят в зале. Столов для депутатов, на которые можно было бы положить документы, в зале нет. Поэтому записи приходится вести на коленях. Проекты решений раздаются депутатам перед началом заседания. На одной из сессий мною было внесено предложение раздавать депутатам ещё основной доклад и другие материалы. В данном случае речь шла о докладе председателя исполкома – «Отчет горисполкома о выполнении основных параметров ... социально-экономического развития города». Однако это предложение было встречено возражениями. А через несколько дней местная газета с иронией рассказала об этом: мол, нужен ли такой бюрократизм, если депутат хорошо знает любую обсуждаемую проблему? Я противник бюрократизма, но убежден,

что материалы и документы с основными сведениями и цифрами, хотя бы в сокращённом виде, должны предоставляться депутатам за несколько дней до начала сессии.

Не всегда оправданной является и ограниченность заседаний сессий по времени. Обычно в начале заседания вносится предложение закончить работу, например, через 2-3 часа, что обосновывается возможностью быстрой и оперативной работы. Желание закончить пораньше – естественное. Но дело в том, что сессия проводится один раз в квартал, поиск и принятие эффективных решений по предложенным вопросам иногда требует времени, а хороший результат можно получить только в ходе дискуссии и тщательного анализа. Спешка и ограничения во времени не способствуют качественной проработке материалов, а сессия фактически сводится к регистрации заранее подготовленных решений. К тому же профильные постоянные комиссии иногда не рассматривают вопросы, выносимые на сессию.

Теперь рассмотрим ещё один нюанс деятельности постоянных комиссий. В плане работы нашего Совета, предложенном председателем для утверждения на сессии, записано, что работа постоянных комиссий осуществляется «по отдельному плану, ... утверждённому председателем горсовета». Если председателю даётся право утверждать план, то, значит, он может и не утвердить его? Формулировка, мягко говоря, не корректная. В Законе «О местном управлении и самоуправлении» и регламенте Совета говорится только о координации деятельности комиссий. Формулировка «утверждает», на мой взгляд, – вольная интерпретация Закона и недемократическая норма, позволяющая председателю Совета (он же председатель исполкома) контролировать работу постоянных комиссий.

Впрочем, в общем контексте законодательства о местном управлении и самоуправлении сказанное о деятельности в Совете депутатов, конечно же, не главное и не определяющее. Важно другое – о чём давно и много говорится – необходима реформа местного самоуправления. Не замена отдельных статей, а кардинальные изменения законодательства. Ещё в 2001 году, после президентских выборов было объявлено, что проект реформы подготовлен и концепция есть, однако до сих пор всё остаётся по-прежнему. Сейчас ясно, особенно «на фоне предстоящих событий», что никаких изменений в законодательстве не произойдёт. При этом показательно, что готовятся изменения Закона о статусе депутата местного Совета и вряд ли они будут направлены на расширение его полномочий – скорее наоборот.

Приведём один из характерных примеров использования законодательства при решении городских проблем. В черте нашего города находится красивый сосновый парк (бор). Он не имел официального статуса, а значит, у него не было хозяина. С целью сохранения парка на сессии горсовета было решено определить его статус. В прошлом году парк был включён в программу благоустройства и началась его реконструкция. В парке приступили к вырубке деревьев, при этом стали вырубать и старые красивые сосны, которые ещё можно было сохранить. По инициативе депутатов вырубка деревьев, производившаяся с нарушениями, была остановлена. Депутаты пригласили специалистов и учёных-экологов, которые провели экспертизу и признали бор памятником природы и достоянием города. По их мнению, оградить этот уникальный лесной уголок в городской черте от некомпетентного вмешательства может присвоение ему статуса памятника природы местного значения. Изучение законодательной базы показало, что даже если Совет депутатов и захочет присвоить такой статус этому уголку природы, то не сможет этого сделать, поскольку в Законе «Об особо охраняемых природных территориях» говорится, что не орган местного самоуправления, а «местные исполнительные и распорядительные органы принимают решения об объявлении особо охраняемых природных территорий местного значения» и утверждают соответствующие положения. Это значит, решение по этому вопросу может принять только исполком, состоящий из назначаемых председателем местных руководителей. И если председатель исполкома против придания подобного статуса сосновому парку, то нетрудно догадаться, как будет решён этот вопрос. На наш взгляд, принятие подобных решений следует законодательно закрепить за Советом депутатов, а не исполкомами.

Много обращений жителей города было по поводу плохой работы общественного транспорта, в т.ч. и маршрутных такси. Постоянная комиссия Совета решила исследовать ситуацию с перевозкой пассажиров. Это важная проблема, т.к. ежедневно тысячи людей ездят на работу, учёбу и т.п. В начале депутаты изучили законодательство, затем провели опрос жителей, а потом вместе с добровольными помощниками проверили соблюдение расписания движения автобусов, оборудование остановок и автотранспортных средств, качество оказываемых услуг.

Проверив работу автотранспорта на соответствие «Правилам перевозок пассажиров в Республике Беларусь», проанализировав и обобщив собранную информацию, комиссия признала, что имеют место нарушения законодательства и под-

готовила заключение и проект решения для рассмотрения их сессии Совета депутатов.

И всё же подавляющее большинство обращений к депутатам от избирателей – по коммунальным проблемам: тепло в квартирах, горячая вода, освещение, ремонт подъездов, благоустройство дворов и т.д. и т.п., т.е. проблемы, которые обязано решать ЖКХ. Депутаты в свою очередь обращаются в коммунальные службы. Те, что смогут – сделают, если посчитают нужным – пришлют комиссию, но в большинстве случаев отвечают, что у них нет денег. Нет денег и у местной власти, которая утверждает, что она ничего не решает, вот выделяют деньги из бюджета, тогда и займёмся коммуналкой... А деньги нужны, и много – на терморегуляторы, насосы, ремонт крыш, замену труб и т.д.

К сожалению, в большинстве своём люди ещё с советских времён привыкли, что кто-то должен сделать что-то за них и не хотят требовать качественного выполнения оплаченных ими же коммунальных услуг. Многие не знают и, к сожалению, не хотят знать своих прав. Привычка, что сверху укажут и решат, порождает социальное иждивенчество – ждать помощи от других, хотя многое можно сделать самим.

Отсюда важная задача для депутата – рассказать и разъяснить людям их права как жильцов и как потребителей коммунальных услуг, что они сами могут многого добиться в решении проблем, если будут требовать и контролировать выполнение услуг ЖКХ. Незнание гражданами своих прав и законодательства позволяет службам ЖКХ хитрить, уклоняться от выполнения своих прямых обязанностей, скрывать то, что они должны делать по закону. Это настоящие бюрократические джунгли, через которые порой нелегко пройти, чтобы докопаться до истины. Хороших законов и нормативных актов у нас достаточно, но многие из них «спящие», т.е. ими или не руководствуются жилищно-коммунальные организации, или просто их не знают, а тем более не знают о них избиратели. Порой и депутату сложно найти какой-нибудь СНИП или «Правила», чтобы потребовать исполнения закона. А ведь множество коммунальных проблем могло бы решаться спокойно, в рабочем порядке. Впрочем, если депутату и удаётся что-то решить, то это не означает, что в сфере жилищно-коммунального хозяйства не нужно проводить системную реформу. А так депутат попадает в положение буфера между избирателями и властью, т.к. вынужден заниматься проблемами, многие из которых он просто не в силах решить. Кстати, до сих пор среди многих людей распространено мнение, что депутаты получают зарплаты за своё «депутатство», что они

освобождены от работы и имеют большие возможности по продвижению вверх по служебной лестнице. В действительности же депутату приходится нелегко. Прежде всего, не хватает времени, плюс ещё семья, дети, работа. Кроме этого почтовые расходы, расходы на транспорт, телефон и т.п. Со стороны Совета – ни возмещения расходов, ни соответствующего вознаграждения. Подобная система не способствует эффективному исполнению полномочий депутата, сдерживает его инициативу.

Хотелось бы затронуть ещё один вопрос, весьма важный для нашего города и в решении которой принимают участие депутаты. Это питьевая вода. Много лет жителей города волновало плохое качество питьевой воды – с высоким содержанием железа. К тому же часть горожан до сих пор пользуется примитивными шахтными колодцами, в которых вода ещё хуже, чем в водопроводе... Над решением этой проблемы давно работали депутаты городского Совета. Для проверки качества питьевой воды из водопровода и колодцев города они много раз обращались в Центр гигиены и эпидемиологии и Центр стандартизации и метрологии. Сделанные анализы воды показали её плохое качество и несоответствие стандартам. Депутаты неоднократно обращались с письмами и просьбами в различные государственные организации и учреждения, в Витебский облисполком. В предвыборной кампании большинства депутатов в качестве главной была заявлена тема: «Жителям города – Чистая вода».

И всё же эта проблема понемногу стала решаться. Облисполком выделил деньги на проект станции обезжелезивания питьевой воды, однако на строительство денег не было. Поэтому 6 марта 2003 года депутаты горсовета на сессии приняли специальное обращение в Витебский облисполком, в котором говорилось: «Мы, депутаты Бараньского городского Совета, на протяжении многих лет инициируем через структуры разного уровня решение наболевшей проблемы города – проблемы чистой питьевой воды, от решения которой зависит жизнеспособность населения нашего города, здоровье подрастающего поколения, тех, кто останется после нас. Просим вас найти средства для завершения работ по установке в городе Барань станции обезжелезивания питьевой воды». В то же время в городе был реализован проект общественных организаций «Чистая вода», финансируемый программой «Каунтерпарт», в рамках которого был проведён сбор подписей жителей в поддержку её строительства.

Все эти инициативы, обращения, круглые столы так или иначе повлияли на принятие ре-

шений исполнительной властью. В конце 2003 г. наш город был включен в Программу благоустройства малых городов Беларуси. Витебский облисполком своим решением утвердил план благоустройства и выделение средств для строительства станции, которое уже началось.

К сожалению, в решении многих проблем городов и посёлков видна слабость Советов депутатов. Всё, в общем-то, решают и определяют исполкомы. У них средства, власть и рычаги влияния. Например, вышеупомянутую программу благоустройства города было поручено разработать и подготовить исполкому. Депутаты горсовета лишь подавали предложения в исполком, часть из которых не была учтена. Думается, именно Совет депутатов как представительский орган должен разрабатывать и утверждать подобные программы (в т.ч. определять важность и первоочередность объектов благоустройства), причём с привлечением к этому экспертов и граждан. Советы выступают в роли постоянных просителей. Социально-экономических проблем множество, и на всё нужны деньги. Необходимо подчеркнуть, что хотя по закону Совет является юридическим лицом, он при этом не имеет своей финансовой базы, своего счёта в банке. К сожалению, Беларусь до сих пор не подписала Европейскую хартию местного самоуправления 1985 года, ратифицированную большинством стран Европы, в ст.9 которой написано, что органы местного самоуправления имеют право на обладание достаточными собственными финансовыми средствами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих функций.

Для решения местных проблем, с которыми в своей деятельности постоянно сталкивается местное самоуправление, можно предложить следующий вариант финансирования, особенно актуальный для малых городов и посёлков. Совет депутатов имеет фиксированные средства на основании, например, определенного норматива, который может зависеть от протяженности дорог в городе, количества и качества жилья, наличия и мощности промышленных предприятий, численности населения и т.п. В этом случае Совет для решения неотложных социально-экономических задач имел бы постоянную и гарантированную сумму средств, которой бы оперативно управлял. При этом бы исключался субъективный фактор, много значащий в нашей стране. Это повысило бы влияние и авторитет Советов, способствовало привлечению жителей к решению проблем, позволило бы планировать расходы при решении задач жизнедеятельности города.

Известно, что многие Советы работают не в полном составе. Согласно Избирательному кодексу в округах, где депутаты не были избраны, должны назначаться повторные выборы. Выборы в местные Советы после марта 2003 г. практически везде назначены не были (одна из примечательных ссылок власти – «экономия бюджетных средств»). Во многих округах депутаты не были избраны (хотя Советы являются правомочными!). Это лишает граждан права иметь своего непосредственного представителя в выборном органе, ограничивает их конституционные права на участие в делах местного самоуправления.

В Орше, например, депутаты не были избраны в 10 из 30 избирательных округов (третья часть!) с общей численностью избирателей более 30 тысяч человек; в Барани – 6 депутатов Совета из предусмотренных 19-ти. При этом депутаты Советов из других регионов страны рассказывают, что у них предлагают «в нагрузку» и поручают «под ответственность» ещё один округ (тот, в котором депутат не избирался), что законом не предусмотрено.

Налицо явное несовершенство и противоречие белорусского законодательства в области избирательных прав граждан и местного самоуправления. В Законе «О местном управлении и самоуправлении» (ст.6) сказано, что «не допускаются какие-либо ограничения прав граждан на участие в местном управлении и самоуправлении, за исключением случаев, предусмотренных Конституцией и законами Республики Беларусь». С одной стороны – «не допускаются», а с другой – фактическое непроведение повторных выборов. Думается, что в решении этого вопроса своё слово должен сказать Конституционный суд.

И в заключение – ещё об одной проблеме. Разговаривая с депутатами местных Советов из других городов, узнаёшь, что некоторые из них не имеют элементарных сведений об истории своего города, не знают его символов – герба, флага. А ведь у каждого города или посёлка есть своё неповторимое лицо, свой образ, в создании которого должны участвовать и депутаты. Депутат – это патриот в широком смысле слова, он представляет жителей (избирателей) и сам город за его пределами. У всех городов есть своя история, свои символы и традиции, достижения и успехи, памятники природы, архитектуры и культуры, выдающиеся земляки – художники, поэты, писатели, народные мастера. Об этом надо постоянно рассказывать и писать, привлекать внимание к своему городу и прославлять его, что в свою очередь будет способствовать возрождению и развитию земли белорусской и его малой Родины.



*Продолжение. Начало на стр. 1*

принятой в 1985 году. При создании концепции был учтён исторический опыт развития самоуправления в Беларуси, а также опыт реформ органов местной власти в странах Центральной и Восточной Европы. Концепция предусматривала два этапа реформирования государственного управления на местном уровне и системы местных представительных органов власти.

На первом этапе реформирования предлагалось провести разграничение системы государственного управления на местном уровне и системы представительных органов власти на основе принципов, заложенных в Европейской Хартии. Предусматривался также переход с трехуровневой на двухуровневую систему самоуправления за счёт упразднения областных структур представительных органов власти, но сохранения областных исполнительных комитетов. Кроме того предлагались различные варианты объединения представительных органов власти на территории районов и городов.

Важным шагом на пути создания системы самоуправления авторы концепции считали создание системы административной юстиции для решения спорных вопросов, возникающих между различными органами власти.

Второй этап проведения реформы местных органов власти включал в себя подготовку и введение научно обоснованной системы административно-территориального деления Республики Беларусь. Концепция была доработана в 1994 г. в Центре проблем самоуправления общественного объединения «Фонд им. Л. Сапеги». Для правового обеспечения реформы предполагалась и была осуществлена разработка ряда новых законодательных актов, а также предложены изменения и дополнения в действующее законодательство, в том числе и в раздел V Конституции Республики Беларусь, принятой в марте 1994 года.

Указанная концепция и законопроекты прошли юридическую экспертизу и получили положительную оценку белорусских и зарубежных специалистов. Пакет законопроектных материалов был передан в Верховный Совет Беларуси и обсуждён в постоянных комиссиях. Однако, к сожалению, указанная концепция не была реализована, а потенциал экспертов не был востребован.

### **3. Роль указов Президента Республики Беларусь 1994-1996 гг. в реформировании местного самоуправления**

В конце 1994 – начале 1995 гг. со стороны Администрации Президента Республики Беларусь последовали нормотворческие инициативы, приведшие к существенному реформированию местного управления и самоуправления в Беларуси. В соответствии с указами Президента Республики Беларусь от 27.02.1995 г. №89 «Об утверждении примерной структуры областного, Минского городского, городского (городов областного подчинения), районного исполнительных комитетов», от 20.11.1995 г. №476 «Об утверждении Положения о председателе областного, Минского городского исполнительного комитета», от 27.11.1995 г. №481 «Об утверждении примерной структуры местных администраций в районах» и от 18.03.1996 г. №105 «Об утверждении Положения о председателе районного городского исполнительного комитета» была сформирована исполнительная вертикаль власти. Произошло разделение местного управления и самоуправления на две самостоятельные системы организации власти на местном уровне.

Начало одному из самых значительных преобразований в сфере административно-территориального устройства было положено Указом Президента Республики Беларусь от 19.09.1995 г. №383 «О проведении реформы органов местного управления и самоуправления». В соответствии с ним в городах с районным делением упразднялись районные Советы депутатов и исполкомы, а вместо них создавались районные администрации, напрямую подчиненные горисполкому. В результате было ликвидировано 25 районных Советов депутатов в городах с районным делением.

Затем последовали Указы Президента от 20.10.1995 г. №№433 и 434, которые содержали Положение и порядок объединения одноимённых административно-территориальных единиц с одним административным центром. В соответствии с этими указами в центрах административных районов – городах районного подчинения и поселках городского типа, а в последствии (в соответствии с аналогичными указами) и во многих городах областного подчинения упразднялись Советы депутатов и создавались единые для района и города (поселка) представительные и исполнительные районные органы власти. В результате этого процесса было ликвидировано более 80 городских и поселковых Советов депутатов.

#### **4. Основные положения Концепции реформы 1996 г.**

Следующей концепцией можно считать проект постановления Президиума Верховного Совета XIII созыва, подготовленный в сентябре 1996 г. Комиссией по госстроительству и местному самоуправлению. Проект предполагал:

1. Принятие Концепции преобразования местных Советов.
2. Принятие Конституционного закона «О подготовке и проведении реформы системы местных органов власти в Беларуси».
3. Разработку и принятие на основе Концепции долговременной национальной программы реформы системы местных органов власти.
4. Создание в целях реализации Концепции Департамента по делам самоуправлений, Национальной ассоциации самоуправлений, тренинговых центров для повышения квалификации депутатов местных Советов и служащих исполкомов.

Парламентский кризис 1996 г. не позволил приступить к реализации изложенного проекта. В последующем законодатель осуществлял процесс постоянного внесения изменений в Закон «О местном управлении и самоуправлении» с целью приведения его в соответствие с издаваемыми декретами и указами Президента Республики Беларусь. В настоящее время Закон действует в редакции от 10.01.2000 г.

#### **5. Изменения в подходах к реформированию самоуправления после 1999 г.**

В 1999 г. законодатель вновь стал проявлять интерес к вопросу разработки нового варианта Концепции реформы местного управления и самоуправления. В Палате Представителей Национального Собрания была создана рабочая группа по доработке проекта «Основных положений (Концепции) реформирования местного самоуправления в Беларуси», который был подготовлен секретариатом Палаты Представителей. Именно этот проект был вынесен на Съезд депутатов Советов депутатов в сентябре 2000 г. На съезде прозвучали предложения о необходимости принятия долговременной Национальной программы государственной поддержки местного самоуправления, о разработке Кодекса местного самоуправления, но, к сожалению, серьезного обсуждения концепции на Съезде не получилось.

В итоговом документе Съезда содержались пункты о продолжении разработки Концепции реформы местного управления и самоуправле-

ния. Нескольким коллективам государственных учреждений были поручено дать свои предложения в будущую Концепцию. В частности, в работе над Концепцией участвуют Национальный Центр законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь, Институт экономики Национальной Академии наук Беларуси и НИИ экономики Министерства экономики Беларуси.

Безусловно, разработка Концепции реформирования местного управления и самоуправления является оправданной как с научной, так и с практической точки зрения только в том случае, если она основана на принципах Европейской Хартии о местном самоуправлении. Иной путь неэффективен, так как, во-первых, он не ведёт к созданию в Беларуси системы реального местного самоуправления, а во-вторых, не решает задачу интеграции нашего государства в Совет Европы, что возможно только при принятии основных принципов Европейской Хартии.

Успеху реформирования местного управления и самоуправления в значительной степени будут способствовать правильно избранные темпы и этапы.

#### **6. Подходы, изложенные в Концепции Национального Центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь**

Вариант Концепции, исходящей из Центра законопроектной деятельности в 2002 г., предполагал осуществление поэтапного перехода к более развитым формам управления и самоуправления.

На первом этапе в 2002-2003 гг. планировалось выполнить комплекс научно-исследовательских работ по всем направлениям проведения реформы, а также создать организационно-правовые условия для тесного взаимодействия ветвей власти как в ходе проведения реформы, так и при осуществлении своих полномочий.

На втором этапе в 2003-2015 гг. предполагается реформирование организационно-функциональной структуры местных представительных и исполнительных органов власти с учётом перераспределения между ними функций, создание экономической основы самоуправления посредством законодательного выделения коммунальной собственности из государственной, реформирование бюджетно-налоговой сферы деятельности местных органов власти.

На третьем этапе после 2015 г. должно будет происходить формирование местного самоуправления как властного института, законодательно выведенного из системы государственных органов власти.

Указанный вариант Концепции оставляет двойное впечатление. С одной стороны, говорится о приверженности положениям Европейской Хартии о местном самоуправлении, а с другой – авторы продолжают вести речь о местном управлении (по существу, государственном управлении, осуществляемом государственной администрацией) и местном самоуправлении как о едином явлении, более того, постоянно ставя местное самоуправление относительно местного управления в подчинённое положение.

Неудачно, по мнению ряда специалистов, определены и сроки проведения реформы. Формирование самоуправления, отвечающего европейским стандартам, относится без всякого на то обоснования к периоду после 2015 г. С подобным ходом реформы трудно согласиться, тем более что объективно существуют сроки, с которыми и следует сверять продвижение изменений в сфере самоуправления. Это сроки очередных выборов в местные Советы, которые должны будут проводиться в 2007-м, а затем в 2011 году.

## **7. Основные положения Концепции реформы, разработанной под руководством Национальной Академии наук Беларуси**

Целью последней на сегодняшний момент Концепции, разработанной под руководством Института экономики Национальной Академии Наук Беларуси, является определение теоретических основ реформирования местного управления и самоуправления в Республике Беларусь, а также определение этапов и механизмов осуществления этой реформы.

Концепция исходит из необходимости изменения роли государства как в управлении экономикой, так и во взаимоотношениях с территориальными сообществами. Реформа должна была заложить предпосылки для относительной автономии территориальных сообществ. Кроме того Концепция предполагает создать условия для реализации самоуправляемых и самоорганизующих начал института местного самоуправления, что включает:

- расширение форм и методов демократического волеизъявления населения;

- чёткое распределение прав и обязанностей исполнительной и представительной ветвей власти на местном уровне;

- преодоление полного «сращивания» местной государственной власти и местного самоуправления;

- обеспечение реализации принципа: субъект местного самоуправления – население, проживающее на данной территории;

- формирование экономической основы децентрализации, связанной с развитием коммунальной формы собственности на объекты местного хозяйства, а также создание собственной финансовой базы местных бюджетов.

Одним из важнейших направлений реформирования местного управления и самоуправления в Республике Беларусь является совершенствование системы административно-территориального деления. Общим подходом данной реформы является переход от трёхзвенной системы местных органов власти к двухзвенной системе и определение оптимальных размеров административно-территориальных единиц.

Проведение реформы местного управления и самоуправления также имеет постепенный характер, выражающийся в этапности преобразований и в переходе к следующему этапу при условии достижения предшествующих целей и создании предпосылок для решения следующих задач реформы. Как и концепция Национального Центра законопроектной деятельности, данная концепция включает 3 этапа:

Первый этап (2003-2005 гг.) – создание правовых и политических предпосылок реформы, разработка государственной программы и формирование специальных структур по руководству реформой.

Второй этап (2005-2015 гг.) – развитие местного управления и самоуправления в рамках переходных форм реформирования по всем основным направлениям.

Третий этап (после 2015 г.) – формирование и отработка механизмов относительно автономного функционирования института местного самоуправления и определение наиболее эффективных форм его взаимодействия с государством, населением, различными субъектами и экономическими объектами, находящимися на данной территории.

Анализ данной концепции позволяет отметить её как наиболее комплексную и сбалансированную из концепций последнего периода. В работе над концепцией принимал участие ши-

рокий круг специалистов из научных и учебных учреждений, центральных и местных органов власти и управления, депутаты местных Советов, представители неправительственных организаций. Большинство их предложений вошло в окончательный вариант концепции.

Концепция сопровождается программой её реализации с указанием примерных сроков и ответственных исполнителей в лице органов государственного управления и ведущих научных учреждений. В настоящий момент Концепция находится на рассмотрении в Администрации Президента Республики Беларусь, и есть основания рассчитывать на её принятие.

Безусловно, в Концепции присутствуют и спорные моменты, например, сроки начала и продолжительности этапов реформирования. Открытым остаётся вопрос о необходимости внесения изменений и дополнений в Конституцию Республики Беларусь, в её положения, регламентирующие деятельность местного управления и самоуправления. К сожалению, среди исполнителей мероприятий, предусмотренных Концепцией, отсутствуют парламентские структуры, хотя вряд ли можно реализовать концепцию в полной мере без соответствующих законодательных изменений.

Не освещает Концепция и такую проблему, как проведение эксперимента (например, регионального) в области местного самоуправления и ряд иных вопросов. Большого участия в реализации Концепции заслуживают, на наш взгляд, сами местные органы власти, местные сообщества граждан и их негосударственные объединения.

Однако наиболее важным представляется то положительное, что уже вошло в Концепцию и должно содействовать началу трансформации существующих систем местного управления и самоуправления по пути увеличения их эффектив-

ности, децентрализации управления, повышения роли территориальных сообществ граждан в решении вопросов местного значения.

Реализация данной Концепции, без сомнения, приведёт к уточнению содержащихся в ней положений и прогнозов, что интенсифицирует процессы приближения белорусской модели местного самоуправления к общепризнанным образцам самоуправления большинства стран европейского континента на принципах, рекомендованных Европейской Хартией местного самоуправления.

\*\*\*

Данная статья представляет собой адаптированный фрагмент из подготовленной к изданию книги «Местное самоуправление в Беларуси и других странах (в вопросах и ответах)», написанной коллективом юристов-экспертов ОО «Фонд им.Льва Сапеги». Книга освещает многие вопросы по истории, теории и практики местного самоуправления в нашей стране и за рубежом. Помощь в издании книги была оказана представительством Всемирного Банка в Беларуси. Книга предназначена для деятелей и служащих местного самоуправления, юристов, экономистов, журналистов, студентов, изучающих муниципальное и государственное право, и граждан, интересующихся проблемами локальной демократии. Автором публикуемой статьи является эксперт ОО «Фонд им.Льва Сапеги» А.Завадский.

**Наши областные отделения:**

**Брест:** тел./факс (0162) 20 22 63, 47 54 30

**Витебск:** тел./факс (0212) 22 49 25

e-mail: info@sapega.org

**Гомель:** тел./факс (0232) 47 96 96

e-mail: yuriv@tut.by

**Гродно:** тел./факс (0152) 76 44 95

e-mail: khilmanovich@tut.by

**Могилёв:** тел./факс (0222) 25 21 73

e-mail: saphmg@mogilev.unibel.by

Вестник самоуправления, 2005, №1(13). Информационный бюллетень.

Издается Общественным объединением «Фонд имени Льва Сапеги».

Тир. 299 экз.

При перепечатке ссылка на бюллетень «Вестник самоуправления» обязательна.  
Мнения авторов опубликованных материалов могут не совпадать с мнением редакции.

**Главный редактор *Мирслав КОБАСА***

**Ответственный за выпуск *Михаил ПЛИСКО***

© ОО «Фонд имени Льва Сапеги».

Адрес для почтовой корреспонденции: 220123 г. Минск, ул. В.Хоружей, 13-416.

Телефон для связи в Минске: 2893711, факс: 2343791.

E-mail: sapieha@user.unibel.by

Изготовлено на оборудовании Общественного объединения «Фонд имени Льва Сапеги».

Распространяется бесплатно на правах внутренней документации.

















**Наши областные отделения:**

**Брест:** тел./факс (0162) 20 22 63, 47 54 30

**Витебск:** тел./факс (0212) 22 49 25

e-mail: info@sapega.org

**Гомель:** тел./факс (0232) 55 93 71

e-mail: yuriv@tut.by

**Гродно:** тел./факс (0152) 31 55 77

e-mail: khilmanovich@inbox.ru

**Могилев:** тел./факс (0222) 22 55 17

e-mail: saphmg@mogilev.unibel.by

Вестник самоуправления, 2004, №4(12). Информационный бюллетень.

Издается Общественным объединением «Фонд имени Льва Сапегы».

Тир. 299 экз.

При перепечатке ссылка на бюллетень «Вестник самоуправления» обязательна.  
Мнения авторов опубликованных материалов могут не совпадать с мнением редакции.

**Главный редактор *Мирослав КОБАСА***

**Ответственный за выпуск *Михаил ПЛИСКО***

© ОО «Фонд имени Льва Сапегы».

Адрес для почтовой корреспонденции: 220123 г. Минск, ул. В.Хоружей, 13-416

Телефон для связи в Минске: 2893711, факс: 2343791

E-mail: sapieha@user.unibel.by

Изготовлено на оборудовании Общественного объединения «Фонд имени Льва Сапегы».

Распространяется бесплатно на правах внутренней документации.

**Наши областные отделения:**

**Брест:** тел./факс (0162) 20 22 63, 47 54 30

**Витебск:** тел./факс (0212) 22 49 25

e-mail: saprega@vitebsk.net

**Гомель:** тел./факс (0232) 55 93 71

e-mail: yuriv@tut.by

**Гродно:** тел./факс (0152) 44 24 97

e-mail: khilmanovich@inbox.ru

**Могилев:** тел./факс (0222) 22 55 17

e-mail: saphmg@mogilev.unibel.by

Вестник самоуправления, 2004, №1(9). Информационный бюллетень.

Издается Общественным объединением «Фонд имени Льва Сапеги».

Тир. 299 экз.

При перепечатке ссылка на бюллетень «Вестник самоуправления» обязательна.

Мнения авторов опубликованных материалов могут не совпадать с мнением редакции.

**Главный редактор *Мирослав КОБАСА***

**Ответственный за выпуск *Михаил ПЛИСКО***

© ОО «Фонд имени Льва Сапеги».

Адрес для почтовой корреспонденции: 220123 г. Минск, ул. В.Хоружей, 13-416

Телефон для связи в Минске: 2893711, факс: 2343791

E-mail: sapieha@user.unibel.by

Изготовлено на оборудовании Общественного объединения «Фонд имени Льва Сапеги».

Распространяется бесплатно на правах внутренней документации.



